

Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije

Odgovori na komentare sa završene javne rasprave o prijedlogu teksta Pravilnika o prenosivosti broja

Ad. 1

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Članak 2. točka 6.

Tekst se mijenja na način da se umjesto riječi: „*prijenosa*“ stavi riječ: „*prenosivosti*“, tako da tekst glasi: „*6. davatelj broja: davatelj usluga koji daje broj u postupku prenosivosti broja,*“

Obrazloženje: izmjena se predlaže zbog potrebe usklađivanja s terminom iz članka 76. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08; dalje u tekstu: Zakon) kao i zbog izbjegavanja eventualnih nejasnoća. Slijedom navedenog u cijelom tekstu prijedloga Pravilnika o prenosivosti broja (dalje u tekstu: Pravilnik) potrebno je koristiti termin „*prenosivost broja*“.

HAKOM:

- Prijedlog prihvaćen uz izmjenu.
- Obrazloženje: Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene na način da se umjesto riječi: „*prijenosa*“ stavi riječ: „*prenosivosti*“, te da se umjesto riječi „*davatelj usluga*“ stavi riječ „*operator*“, tako da tekst točke 6. sada glasi: „*6. davatelj broja: operator koji daje broj u postupku prenosivosti broja,*“.

Ad. 2

VIPnet d.o.o.

Članak 2. točka 7.

Tekst se mijenja na način da se briše „*trenutno stanje računa*“ i „*korisnika usluga u nepretplatničkom sustavu plaćanja u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži*“, tako da tekst sada glasi:

„*7. korisnički zapis: sustav i podrška koju korisniku usluga osigurava operator u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži u smislu omogućavanja pružanja usluga u nepretplatničkom sustavu plaćanja,*“

Obrazloženje:

Predlažemo promjenu definicije jer korisnički zapis ne čini samo trenutno stanje računa korisnika.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: S obzirom na navedenu svrhu u navedenom članku pojam se koristi kao dokaz o namjeri krajnjeg korisnika u svezi potraživanja usluga. Iz tog razloga predložena promjena definicije ne bi bila primjenjiva s obzirom na svrhu predmetnog Pravilnika. Prema stavicima 3. i 4. iz članka 7. navedenog Pravilnika korisnik usluga u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, koji želi prenijeti svoj broj, podnosi Zahtjev za prijenos broja primatelju broja, zajedno sa zahtjevom za zasnivanje pretplatničkog odnosa ili za otvaranje korisničkog zapisa. Pretplatnik u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži podnosi zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži primatelja broja, dok korisnik

koji nije u pretplatničkom odnosu podnosi zahtjev za otvaranje korisničkog zapisa u elektroničkoj komunikacijskoj mreži primatelja broja.

Ad. 3

VIPnet d.o.o.

Članak 2. točka 12.

Tekst se mijenja na način da se umjesto kratice: „CADB“ stavi kratica „CABP“, i doda tekst „služi za administraciju i nadzor svih procedura a posebno“ tako da tekst sada glasi:

„12. centralna Baza Prenesenih Brojeva (CABP): baza podataka koja služi za administraciju i nadzor svih procedura a posebno bilježi status svake transakcije tijekom postupka prijena broja, te sadrži podatke potrebne za usmjeravanje poziva prema prenesenom broju kojima pravovremeno ažurira lokalne baze prenesenih brojeva.“

Obrazloženje:

U pravilniku se koristi skraćenica CABP a ne CADB, a primarna namjena baze je administracija svih postupaka kod prijena brojeva, te stoga predlažemo dopunu definicije.

HAKOM:

- Prijedlog djelomično prihvaćen
- Obrazloženje: Prijedlog se prihvaća u dijelu izmjene skraćenog naziva „CABP“, te se dodaje riječ „administrativna“ tako da tekst sada glasi „centralna administrativna baza prenesenih brojeva“. U slučaju predložene izmjene teksta na način da se dodaju riječi „služi za administraciju i nadzor svih procedura a posebno“ prijedlog se ne prihvaća iz razloga što centralna administrativna baza prenesenih brojeva ne radi nadzor usluge prijena broja već to čini HAKOM.

Ad. 4

OT - Optima Telekom d.d.

Članak 3. stavak 16.

Dopunjuje se članak 3. stavak 16. na način da se iza broja briše točka i dodaje zarez te riječi: „što ovisi o obavijesti operatorima iz CADB baze“, tako da tekst sada glasi:

„Operatori su dužni odmah po isteku vremenskog okvira u kojem je broj prenesen, ispravno usmjeravati poziv prema prenesenom broju, što ovisi o obavijesti operatorima iz CADB baze“

Obrazloženje:

Obveza usmjeravanja je opravdana ako su operatori pravovremeno obaviješteni iz baze podataka CADB.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog dopune članka 3. stavka 16. nije prihvaćen s obzirom da je isto propisano člankom 3. stavkom 15..

Ad. 5

OT - Optima Telekom d.d.

Članak 3. stavak 17.

Mijenja se članak 3. stavak 17. na način da se briše točka iza riječi „brojevima“, dodaje zarez i riječi:

„osim ako je do neuspjeha poziva došlo radi kvara na CADB bazi podataka“, tako da tekst sada glasi: „Agencija ne odgovara financijski ni materijalno za neuspjele pozive prema prenesenim brojevima, osim ako je do neuspjeha poziva došlo radi kvara na CADB bazi podataka“

Obrazloženje:

Obzirom da HAKOM sukladno članku 13.st.3. odgovara za CADB morala bi biti odgovorna ako je do neuspjeha poziva došlo zbog kvara na CADB?

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene sa odbija s obzirom da isti nije dobro obrazložen, te se u obrazloženju navodi članak 13. stavak 3. koji ne postoji u prijedlogu Pravilnika.

Ad. 6

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Članak 5. stavak 3. (novi stavak)

„(3) Agencija će najkasnije do 30. lipnja 2009. godine omogućiti operatorima korištenje XML komunikacijskog sučelja za razmjenu administrativnih podataka.“

Obrazloženje: S ciljem pojednostavljenja postojećih sustava, smanjenja troškova, povećanja efikasnosti cijelog postupka prenosivosti broja kao i opravdanim potrebama operatora o standardizaciji komunikacijskih sučelja predlažemo integraciju postojećih sučelja CABP (Web sučelje i XML sučelje) u jedinstveno XML sučelje, te primjenu takvog standarda na cijeli E2E proces prenosivosti broja kod svih operatora.

Stavak 3. postaje stavak 4. i tako dalje redom.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: S obzirom da je financijski plan HAKOM-a za 2009. godinu donesen prije predložene izmjene, predložena izmjena uzet će se u razmatranje u izradi financijskog plana za 2010. godinu.

Ad. 7

VIPnet d.o.o.

Članak 7. stavak 6.

Potrebno je naglasiti da se i pre-paid korisnik mora identificirati, te stoga predlažemo izmjenu teksta. Također potrebno je jednoznačno odrediti da se kod uvida SIM kartice utvrđuje serijski broj SIM kartice.

Također, potrebno je u obrazac u Dodatku 2. staviti dodatno polje u koje se može upisati serijski broj SIM kartice ukoliko je primatelj zahtijeva prilikom identifikacije.

Predlaže se dopunu teksta na način da se u prvoj rečenici iza riječi „*identifikaciju*“ brišu riječi „*odnosno pretplatnika*“ i doda „*pretplatnika i pre-paid*“. Također u zadnjoj rečenici iza riječi „*uvid*“ dodaje se „*serijski broj*“, tako da tekst sada glasi:

(6) Primatelj vrši identifikaciju pretplatnika i pre-paid korisnika fizičke osobe pomoću osobne iskaznice ili drugog dokumenta kojim se dokazuje identitet osobe. Primatelj vrši identifikaciju korisnika odnosno pretplatnika pravne osobe pomoću preslike izvatka iz sudskog registra ili drugog odgovarajućeg dokumenta kojim se dokazuje status pravnog subjekta. Pretplatnik je prilikom identifikacije, na zahtjev, uz prethodno navedeno, dužan dostaviti na uvid i račun za elektroničke komunikacijske usluge izdan od davatelja broja ne stariji od tri mjeseca. Pre-paid korisnik prilikom identifikacije obavezan je, na zahtjev, dati na uvid serijski broj SIM kartice i PUK broj.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.

- **Obrazloženje:** Predložena izmjena se ne prihvaća iz razloga što je glavna prednost pre-paid-a to da korisnik, ako želi, ostaje anoniman, odnosno nije nužan dati svoje podatke na uvid operatoru, što bi u slučaju prihvaćanja prijedloga za pre-paid korisnika bila obveza. Vezano uz identifikaciju korisnika putem osobnog dokumenta smatramo da je predloženo neopravdano, te da prijedlog izmjene zahtjeva nije dovoljno obrazložen. Isto tako, do sada nismo zaprimili pritužbe koje bi mogle uputiti na predloženu izmjenu.

Ad. 8

OT - Optima Telekom d.d.

Članak 7. stavak 6.

Mijenja se članak 7. stavak 6. na način da se u drugu rečenicu iza riječi „registra“ dodaje tekst: „*obrtnice, osobnog identifikacijskog broja*“.

Obrazloženje:

Radi se o činjenici da bi za obrte trebalo jasno naznačiti osobnog identifikacijskog broja, obrtnice za obrtnike koji su važni poslovni korisnici OT-a

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- **Obrazloženje:** Navedeni prijedlog izmjene se ne prihvaća iz razloga što postojeća formulacija u Pravilniku podrazumijeva navedeni prijedlog izmjene.

Ad. 9

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Članak 7. stavak 7.

Mijenja se članak 7. stavak 7. na slijedeći način:

(7) Zahtjev za prijenos broja predstavlja ujedno i zahtjev za raskidanje pretplatničkog ugovora, odnosno zahtjev za obustavu pružanja usluga, u odnosu na sve usluge koje se pružaju putem broja koji je predmet prijenosa, neovisno o tome pruža li iste operator davatelja ili bilo koji drugi operator. Pretplatnički ugovori, odnosno zahtjevi za obustavu pružanja usluga, koji se odnose na usluge koje se ne pružaju putem broja koji je predmet prenosivosti, odnosno koje su neovisne o broju koji je predmet prenosivosti, ne raskidaju se, osim u slučaju izričitog pisanog zahtjeva pretplatnika.

Obrazloženje: Smatramo da je potrebno izmijeniti odredbu članka 7. stavak 7. kako bi se uklonile eventualne nejasnoće prilikom tumačenja istog, poglavito u odnosu na koje točno usluge se Zahtjev za prenosivost broja ima ujedno automatski smatrati zahtjevom za raskidanje pretplatničkog odnosa, odnosno zahtjevom za obustavom usluge. Smatramo da je navedeno poglavito u interesu korisnika koji na taj način ima potpunu slobodu izbora operatora za svaku pojedinu uslugu, uvijek kada je isto tehnički moguće. Slijedom navedenog na odgovarajući način potrebno je izmijeniti i predložene obrasce Zahtjeva za prenosivost broja.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- **Obrazloženje:** Trenutno korištenjem usluge prenosivosti broja davatelj broja nije u mogućnosti pružati niti jednu uslugu korisniku prenosivosti broja osim usluge elektronske pošte (tehničke mogućnosti pružanja usluga). Nadalje, predložena formulacija unosi dodatne nejasnoće u tekst Pravilnika, te kako takvo ne možemo prihvatiti.

Ad. 10

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Članak 7. stavak 9.

Mijenja se članak 7. stavak 7. na slijedeći način:

(9) Pretplatnik mora prije podnošenja Zahtjeva za prijenos broja podmiriti dugovanja za obavljene elektroničke komunikacijske usluge u mreži davatelja broja. Pod dugovanjem za obavljene elektroničke komunikacijske usluge smatraju se dugovanja za usluge ispostavljene po telefonskom broju/brojevima za koje se podnosi Zahtjev za prijenos broja, koja su dospjela do trenutka podnošenja Zahtjeva za prijenos broja. Korisnik ostaje u obvezi plaćanja korištenih elektroničkih komunikacijskih usluga i ispunjavanja svih ostalih obveza iz pretplatničkog ugovora davatelju broja za vrijeme do trenutka prijensa broja u elektroničku komunikacijsku mrežu primatelja broja. Neovisno o prestanku pretplatničkog ugovora zbog prenosivosti broja, odredbe pretplatničkog ugovora između operatora davatelja broja i korisnika vezane uz naplatu i/ili povrat opreme su primjenjive sve do trenutka podmirenja svih dugovanja za predmetnu uslugu.

Obrazloženje: Izmjena članka 7. stavak 9. se predlaže iz razloga što korisnik pored obveze plaćanja predmetne usluge ima i niz drugih obveza, kao primjerice obveza povrata opreme u slučaju kada je ista dana korisniku u zakup, obveza poštivanja zabrane zlouporabe usluge itd. Naime, do trenutka prenosivosti broja primatelju broja pretplatnički ugovor između pretplatnika i davatelja broja je važeći u cijelosti, odnosno operator davatelj broja je dužan ispunjavati sve svoje obveze prema pretplatniku, poglavito pružati uslugu, ali je pretplatnik isto tako dužan u cijelosti ispunjavati svoje obveze, a ne samo obvezu plaćanja predmetne usluge kako proizlazi iz prijedloga Pravilnika. Zadnja rečenica je predložena iz razloga kako bi operator davatelj broja imao osnova namiriti svoja potraživanja od korisnika koja korisnik duguje za predmetnu uslugu (primjerice potraživanje za pruženu uslugu koja nisu podmirena do trenutka prijensa). Slijedom navedenog na odgovarajući način potrebno je izmijeniti i predložene obrasce Zahtjeva za prenosivost broja.

HAKOM:

- Prijedlog prihvaćen.
- Obrazloženje: Prijedlog je u potpunosti prihvaćen, te izmijenjen tako da tekst stavka 9. sada glasi: „*Pretplatnik mora prije podnošenja Zahtjeva za prijenos broja podmiriti dugovanja za usluge ispostavljene po telefonskom broju/brojevima za koje se podnosi Zahtjev za prijenos broja najkasnije u roku od 30 dana od dana dospijeca zadnjeg računa. Korisnik ostaje u obvezi plaćanja korištenih elektroničkih komunikacijskih usluga i ispunjavanja svih ostalih obveza iz pretplatničkog ugovora davatelju broja za vrijeme do trenutka prijensa broja u elektroničku komunikacijsku mrežu primatelja broja. Neovisno o prestanku pretplatničkog ugovora zbog prenosivosti broja, odredbe pretplatničkog ugovora između operatora davatelja broja i korisnika vezane uz naplatu i/ili povrat opreme su primjenjive sve do trenutka podmirenja svih dugovanja za predmetnu uslugu.*“

Ad. 11

OT - Optima Telekom d.d.

Članak 7. stavak 9.

„Pretplatnik mora prije podnošenja Zahtjeva za prijenos broja podmiriti dugovanja za obavljene elektroničke komunikacijske usluge u mreži davatelja broja. Pod dugovanjem za obavljene elektroničke komunikacijske usluge smatraju se dugovanja za usluge ispostavljene po telefonskom broju/brojevima za koje se podnosi Zahtjev za prijenos broja, koja su dospjela

do trenutka podnošenja Zahtjeva za prijenos broja. Korisnik ostaje u obvezi plaćanja korištenih elektroničkih komunikacijskih davatelju broja za vrijeme do trenutka prijenos broja u elektroničku komunikacijsku mrežu primatelja broja.“

Obrazloženje:

Sukladno članku 6. Pravilnika o prenosivosti broja predviđena je diskrecijska ocjena predviđena odredbom članka 6. Pravilnika o prenosivosti brojeva, prema kojoj davatelj broja **ne mora** omogućiti prijenos broja ako pretplatnik nije podmirio svoja dugovanja za obavljene telekomunikacijske usluge. To znači da operator **može, a i ne mora** omogućiti prijenos broja, a time raskinuti dotadašnji pretplatnički odnos s pretplatnikom.

Međutim, vrlo velika većina korisnika uredno podmiruje svoje obveze sa zakašnjenjem za što im se zaračunavaju zakonske kamate.

Citirana odredba stavka 8 članka 3. Odluke ostavlja prostor za odbijanje zahtjeva za prijenos brojeva pretplatnika koji redovno podmiruju svoje mjesečne račune, premda sa manjim zakašnjenjem.

Navike plaćanja dospjelih mjesečnih računa sa zakašnjenjem predstavljaju **pravo krajnjih korisnika** koje sa sobom povlače posljedicu zaračunavanja zakonskih zateznih kamata od strane operatora-davatelja broja. No, to nipošto ne znači da ukoliko kasne sa plaćanjem i za kašnjenje im operator-davatelj broja uredno zaračunava zakonske zatezne kamate, moraju radi toga biti zakinuti za svoja potrošačka prava.

Za takve slučajeve predlažemo brisati rečenicu „Pod dugovanjem...“

PRIJEDLOG OT:

Mijenja se članak 7. stavak 9. na način da glasi:

„Pretplatnik je obvezan podmiriti davatelju ispostavljene račune za TK usluge korištene do samog prijenos broja. Davatelj može odbiti prijenos broja uslijed dugovanja, samo ukoliko je pretplatnik privremeno isključen.“

HAKOM:

- Prijedlog djelomično prihvaćen
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene članka 7. stavka 9. djelomično je prihvaćen na način da je prihvaćeno brisanje druge rečenice „Pod dugovanjem...“, dok je ostatak teksta izmijenjen, tako da tekst sada glasi: *„(9) Pretplatnik mora prije podnošenja Zahtjeva za prijenos broja podmiriti dugovanja za usluge ispostavljene po telefonskom broju/brojevima za koje se podnosi Zahtjev za prijenos broja najkasnije u roku od 30 dana od dana dospijeca zadnjeg računa. Korisnik ostaje u obvezi plaćanja korištenih elektroničkih komunikacijskih usluga i ispunjavanja svih ostalih obveza iz pretplatničkog ugovora davatelju broja za vrijeme do trenutka prijenos broja u elektroničku komunikacijsku mrežu primatelja broja. Neovisno o prestanku pretplatničkog ugovora zbog prenosivosti broja, odredbe pretplatničkog ugovora između operatora davatelja broja i korisnika vezane uz naplatu i/ili povrat opreme su primjenjive sve do trenutka podmirenja svih dugovanja za predmetnu uslugu.“*

Ad. 12

VIPnet d.o.o.

Članak 7. stavak 10.

Predlaže se brisanje stavka (10)

Obrazloženje:

Predlažemo brisanje stavka (10) jer je kontradiktoran s ostatkom pravilnika i otvara nepotreban prostor za odgađanje i komplikaciju naplate dugovanja, te mijenja dosadašnju

proceduru koja je uspješno implementirana u praksi. Uvjet za uspješan prijenos broja mora biti podmirivanje otvorenih dugovanja, te nije potrebno poticati prijenos broja kada korisnik ima otvorena dugovanja kod davatelja broja. Prijenos broja će se uvijek moći odraditi nakon što korisnik podmiri otvorene račune. Smatramo da isto nije u suprotnosti s odredbama Zakona i pravilnika.

HAKOM:

- Prijedlog djelomično prihvaćen
- Obrazloženje: Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene na način da se tekst sada glasi: „(10) Davatelj broja ne smije odbiti Zahtjev za prijenos broja u sljedećim slučajevima:
 - a. pretplatnik osporava račun pred nadležnim institucijama.
 - b. pretplatnik u trenutku podnošenja Zahtjeva za prijenos broja nije podmirio posljednji izdani račun i nije prošlo 30 dana od dana njegovog dospijeća.“

Ad. 13

OT - Optima Telekom d.d.

Članak 7. stavak 10.

Članak 7.st.10. se briše i spaja se u stavak 9.

HAKOM:

- Prijedlog djelomično prihvaćen
- Obrazloženje: Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene na način da se tekst sada glasi: „(10) Davatelj broja ne smije odbiti Zahtjev za prijenos broja u sljedećim slučajevima:
 - a. pretplatnik osporava račun pred nadležnim institucijama.
 - b. pretplatnik u trenutku podnošenja Zahtjeva za prijenos broja nije podmirio posljednji izdani račun i nije prošlo 30 dana od dana njegovog dospijeća.“

Ad. 14

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Članak 7. stavak 10.

Točku b. članka 7. stavak 10. potrebno je brisati

„b. u razdoblju od 30 dana od dana dospijeća posljednjeg izdanog računa.“

Obrazloženje: Točku b. članka 7. stavak 10. potrebno je brisati prvenstveno iz razloga što je ista suprotna odredbi članka 7. stavak 9. prema kojoj je korisnik prije podnošenja zahtjeva dužan podmiriti sva dugovanja koja su dospjela do trenutka podnošenja zahtjeva.

Isto tako, ne treba zaboraviti da korisnik i nakon podnošenja Zahtjeva za prenosivost broja koristi uslugu, te uopće na strani operatora davatelja broja generira određena potraživanja, bilo u vidu potraživanja za pruženu uslugu i/ili u vidu potrebe vraćanja opreme koja je dana u zakup itd. Smatramo da bi predložena odredba neopravdano dodatno povećala rizik naplate operatora davatelja broja.

HAKOM:

- Prijedlog djelomično prihvaćen.
- Obrazloženje: Djelomično se prihvaća prijedlog izmjene na način da se tekst sada glasi: „(10) Davatelj broja ne smije odbiti Zahtjev za prijenos broja u sljedećim slučajevima:
 - a. pretplatnik osporava račun pred nadležnim institucijama.
 - b. pretplatnik u trenutku podnošenja Zahtjeva za prijenos broja nije podmirio

posljednji izdani račun i nije prošlo 30 dana od dana njegovog dospijeca.“

Ad. 15

H1 TELEKOM d.d.

Članak 7. stavak 10.

Kako bi se izbjegla kontradiktornost između stavaka 9. i 10. ovog članka, predlažemo korekciju stavka 10. na način da se ispred riječi „*Davatelja*“ doda tekst „*Neovisno o navedenom u stavku 9. ovog članka*“, a točka b. mijenja se na slijedeći način „*pretplatnik u trenutku podnošenja Zahtjeva za prijenos broja nije podmirio posljednji izdani račun, ali nije prošlo 30 dana od dana njegovog dospijeca*“, tako da stavak 9. sada glasi:

Neovisno o navedenom u stavku 9. ovog članka, Davatelj broja ne smije odbiti Zahtjev za prijenos broja u sljedećim slučajevima:

a. pretplatnik osporava račun pred nadležnim institucijama.

~~*b. u razdoblju od 30 dana od dana dospijeca posljednjeg izdanog računa*~~ *pretplatnik u trenutku podnošenja Zahtjeva za prijenos broja nije podmirio posljednji izdani račun, ali nije prošlo 30 dana od dana njegovog dospijeca.*

HAKOM:

- Prijedlog djelomično prihvaćen
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene je prihvaćen osim u dijelu da se ispred riječi „*Davatelja*“ doda tekst „*Neovisno o navedenom u stavku 9. ovog članka*“.

Ad. 16

VIPnet d.o.o.

Članak 7. stavak 12.

Iza riječi „*broja*“ u prvoj rečenici potrebno je dodati „*koji sadrži najmanje prvu stranicu s potrebnim potpisima i pečatima*“, tako da tekst sada glasi:

(12) Primatelj broja, odmah po primitku Zahtjeva za prijenos broja od korisnika, dostavlja Zahtjev za prijenos broja davatelju broja koji sadrži najmanje prvu stranicu s potrebnim potpisima i pečatima, pisanim putem ili elektroničkim putem sukladno važećem Zakonu o elektroničkom potpisu, što se ujedno smatra konačnim zahtjevom pretplatnika za raskidanje pretplatničkog odnosa u elektroničkoj komunikacijskoj mreži davatelja broja, tj. zahtjevom za obustavu svih usluga zahtijevanih od operatora davatelja broja, a koje se pružaju putem broja koji je predmet prijenesa, odnosno konačnim zahtjevom za zatvaranje korisničkog zapisa korisnika usluga u nepretplatničkom sustavu plaćanja.

Obrazloženje:

Budući se Zahtjev za prijenos broja sastoji od dvije A4 stranice, a iz razloga što druga stranica služi samo kao informacija korisniku, drugu stranicu nije potrebno faksirati davatelju broja, smatramo da je potrebno onemogućiti odbijanje zahtjeva ako druga stranica nije faksirana, što se na žalost pojavljuje u praksi.

HAKOM:

- Prijedlog djelomično prihvaćen.
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene je djelomično prihvaćen na način da se na prvoj strani Zahtjeva za prijenos broja dodaje tekst kako slijedi „*Pretplatnik je svojim potpisom u potpunosti upoznat i suglasan sa dolje navedenim uvjetima prijenesa broja ovoga zahtjeva.*“

Ad. 17

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Članak 7. stavak 12.

„(12) Primatelj broja, odmah po primitku Zahtjeva za prijenos broja od korisnika, dostavlja Zahtjev za prijenos broja davatelju broja pisanim putem ili elektroničkim putem sukladno važećem Zakonu o elektroničkom potpisu, što se ujedno smatra konačnim zahtjevom pretplatnika za raskidanje pretplatničkog odnosa u elektroničkoj komunikacijskoj mreži davatelja broja, tj. zahtjevom za obustavu svih usluga zahtijevanih od operatora davatelja broja, a koje se pružaju putem broja koji je predmet prijensa.“

Stavak 12. mijenja se na slijedeći način:

„(12) Primatelj broja, odmah po primitku Zahtjeva za prijenos broja od korisnika, dostavlja Zahtjev za prijenos broja davatelju broja pisanim putem ili elektroničkim putem sukladno važećem Zakonu o elektroničkom potpisu, što se ujedno smatra zahtjevom za raskidanje pretplatničkog ugovora, odnosno zahtjevom za obustavom usluge, odnosno zahtjevom za zatvaranje korisničkog zapisa korisnika usluge u nepretplatničkom sustavu plaćanja, za one usluge operatora davatelja ili bilo kojeg drugog operatora, koje se pružaju putem broja koji je predmet prijensa.“

Obrazloženje: Molimo vidjeti obrazloženje za članak 7. stavak 7. Pravilnika.

„Smatramo da je potrebno izmijeniti odredbu članka 7. stavak 7. kako bi se uklonile eventualne nejasnoće prilikom tumačenja istog, poglavito u odnosu na koje točno usluge se Zahtjev za prenosivost broja ima ujedno automatski smatrati zahtjevom za raskidanje pretplatničkog odnosa, odnosno zahtjevom za obustavom usluge. Smatramo da je navedeno poglavito u interesu korisnika koji na taj način ima potpunu slobodu izbora operatora za svaku pojedinu uslugu, uvijek kada je isto tehnički moguće. Slijedom navedenog na odgovarajući način potrebno je izmijeniti i predložene obrasce Zahtjeva za prenosivost broja.“

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Postojeća formulacija u Pravilniku dovoljno je jasna, te se prijedlog ne prihvaća iz razloga što predložena formulacija unosi dodatne nejasnoće u tekst Pravilnika, te kako takvo ne možemo prihvatiti.

Ad. 18

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Članak 7. stavak 14.

(14) Korisnik je ovlašten zatražiti otkazivanje prijensa broja sve do trenutka prijensa broja.

Obrazloženje: Smatramo da nema razloga zabraniti korisniku povlačenje zahtjeva za prenosivost broja te slijedom navedenog predlažemo izmjenu članka 7. stavak 14. koja prvenstveno ide u korist krajnjeg korisnika.

Štoviše, isto bi se moglo smatrati ograničivanjem slobode korisnika da raspolaže sa svojim zahtjevom, odnosno moglo bi se postaviti pitanje usklađenosti ove odredbe s odredbama Zakona o obveznim odnosima, kao višeg pravnog akta, koje reguliraju postupak ponude i prihvata ponude, uključujući krajnji rok u kojem je ponuditelj (u ovom slučaju krajnji korisnik koji podnosi zahtjeva za prenosivost broja) vezan svojom ponudom (u ovom slučaju zahtjevom za prenosivost broja). Poglavito u slučaju kad operator primatelj broja dostavlja operatoru davatelju broja zahtjev za prenosivost broja nakon dužeg vremena nakon što je isti zaprimio od korisnika, a koji slučajevi su nam poznati iz prakse.

Isto tako, u praksi se pokazalo da korisnici otkazuju prenosivost broja i nakon što je zahtjev za prenosivost dostavljen operatoru davatelju broja iz razloga što im usluge novog operatora nisu

bile dovoljno pojašnjenje ili su u nekom drugom dijelu bili loše informirani, pa su posljedično donijeli krivu odluku. U svakom slučaju prijedlog izmjene spomenute odredbe ide u smjeru kvalitetnije zaštite krajnjih korisnika od eventualne manipulacije.

Na kraju, ali ne manje važno, smatramo da je ograničavanje mogućnosti korisniku da povuče podneseni zahtjev za prenosivost broja nije u skladu s načelom regulatorne politike prema kojem je Agencija dužna promicati interese korisnika usluga (članak 5. stavak 4. Zakona).

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- **Obrazloženje:** Prijedlog izmjene se odbija iz razloga što HAKOM navedenom odredbom radi u interesu operatora i korisnika. Smatramo da je korisnik upoznat sa svim pogodnostima prijenosa broja, te je o istima i obaviješten na Zahtjevu za prijenos broja (strana dva). Također, s obzirom da korisnik ne plaća troškove prijenosa broja, smatramo da je potrebno skratiti rok prijenosa broja sa šest mjeseci na tri mjeseca.

Ad. 19

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Članak 7. stavak 16.

(16) Nakon što mu primatelj broja dostavi Zahtjev za prijenos broja, davatelj broja će bez odgode započeti postupak pripreme mreže za prijenos broja. Postupak provjere mogućnosti prijenosa broja i pripreme mreže za prijenos broja ne može trajati duže od 5 radnih dana od dana kada je davatelj broja zaprimio Zahtjev za prijenos broja, te je davatelj broja obvezan u roku od 5 radnih dana od dana zaprimanja Zahtjeva za prijenos broja odgovoriti primatelju broja da li su ispunjeni svi preduvjeti utvrđeni ovim pravilnikom, bez obzira da li je zahtjev prihvaćen, odgođen, ili odbijen.

Obrazloženje: Izmjena članka 7. stavka 16. na način da se rok za obavijest produži na 5 dana predložena je iz razloga što je, u slučajevima kada se Zahtjev za prenosivost broja podnosi zajedno sa zahtjevom za izdvajanje lokalne petlje, nužno uskladiti rokove kako bi se u praksi izbjegli slučajevi u kojima se Zahtjev za prenosivost broja prihvaća, a da se u konačnici isti ne bi mogao realizirati zbog nepostojanja uvjeta za izdvajanje lokalne petlje, što je utvrđeno naknadno, u propisanom roku. Takva situacija ne pogoduje niti operatoru davatelju, niti operatoru primatelju, a ponajmanje krajnjem korisniku te se nepotrebno iscrpljuju postojeći resursi.

Brisanje druge rečenice iste odredbe predlaže se iz razloga izbjegavanja nejasnoća s obzirom da je ovo pitanje, na drugačiji način, već riješeno u članku 7. stavak 28. prijedloga Pravilnika, odnosu u članku 7. stavku 29. našeg prijedloga izmjena Pravilnika.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- **Obrazloženje:** Prijedlog izmjene je odbijen iz razloga što se prvo podnosi zahtjev za izdvajanje lokalne petlje, a tek onda zahtjev za prijenos broja. Također, sukladno ROU-u, u slučaju kada Operator korisnik za istog krajnjeg korisnika podnosi i zahtjev za izdvajanje pojedine lokalne petlje i zahtjev za prijenos broja, T-Com će u suradnji s Operatorom korisnikom i davateljem broja vremenski uskladiti datume realizacije obje usluge vodeći računa o rokovima i za jednu i drugu uslugu.

Ad. 20

VIPnet d.o.o.

Članak 7. stavak 16.

(16) Nakon što mu primatelj broja dostavi Zahtjev za prijenos broja, davatelj broja će bez odgode započeti postupak pripreme mreže za prijenos broja. Postupak provjere mogućnosti prijena broja i pripreme mreže za prijenos broja ne može trajati duže od 5 radnih dana od dana kada je davatelj broja zaprimio Zahtjev za prijenos broja, te je davatelj broja obvezan u roku od 3 radna dana od dana zaprimanja Zahtjeva za prijenos broja odgovoriti primatelju broja da li je zahtjev prihvaćen, odgođen, ili odbijen. Ako s obzirom na trenutak dostave Zahtjeva za prijenos broja davatelju broja, te vremenski okvir i datum prijena broja, davatelj broja nema na raspolaganju definirano vrijeme za postupak provjere mogućnosti prijena i pripremu mreže, davatelj broja može odgoditi prijenos broja za onoliko radnih dana koliko mu je zbog kašnjenja dostavljenog zahtjeva skraćen ovim pravilnikom definiran rok za prijenos broja.

Obrazloženje:

Predlažemo brisati tekst jer nije potreban. Davatelj broja će u svakom slučaju odgovoriti da li je zahtjev prihvaćen, odnosno odgođen ili odbijen uz navođenje razloga za to.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene je odbijen iz razloga što je postojeća odredba dodatno pojašnjava obveze davatelja broja pri postupku slanja obavijesti, te suštinski nije u koliziji s ostalim dijelovima pravilnika.

Ad. 21

VIPnet d.o.o.

Članak 7. stavak 18.

(18) Nakon poslane potvrde primatelju broja i CABP o prihvaćanju prijena broja iz stavka 17. članka 7. ovog pravilnika, davatelj broja može naknadno, najkasnije 24 sata prije početka vremenskog okvira u kojem je odobren prijenos broja, odbiti prijenos broja u slučaju da davatelj broja utvrdi zlouporabe elektroničkih komunikacijskih usluga uslijed kojih korisniku bude ograničeno korištenje elektroničkih komunikacijskih usluga davatelja broja ili u slučaju da korisnik nije podmirio dugovanja po računima dospjelim nakon primitka Zahtjeva za prijenos broja, a prije samog datuma prijena broja.

Obrazloženje:

Potrebno je omogućiti da se istovrsna procedura primjenjuje i u nepokretnoj mreži, jer postoji identična problematika kao i u pokretnoj mreži, te je stoga brisan dio teksta. Takvu proceduru je potrebno ugraditi u CABP.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog se odbija iz razloga jer je postupak prijena broja u nepokretnoj mreži drugačiji nego postupak prijena broja u pokretnoj mreži, npr.: za operatore nepokretnih mreža primatelj broja istovremeno uz zahtjev za prijenos broja može podnijeti i zahtjev za uslugu pristupa izdvojenoj lokalnoj petlji (zatraži ULL), dok operatori pokretnih mreža moraju moći otkazati prijenos broja 24h ranije iz razloga podmirivanja dugovanja. Također, s obzirom da je financijski plan HAKOM-a za 2009. godinu donesen prije predložene izmjene, predložena izmjena CABP-a, uzet će se u razmatranje u izradi financijskog plana za 2010. godinu.

Ad. 22

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Članak 7. stavak 18.

(18) Nakon poslane potvrde primatelju broja i CABP o prihvaćanju prijenosa broja iz stavka 17. članka 7. ovog pravilnika, operator davatelj broja može naknadno, najkasnije 24 sata prije početka vremenskog okvira u kojem je odobren prijenos broja, odbiti prijenos broja u slučaju da davatelj broja utvrdi zlouporabe elektroničkih komunikacijskih usluga uslijed kojih korisniku bude ograničeno korištenje elektroničkih komunikacijskih usluga davatelja broja ili u slučaju da korisnik nije podmirio dugovanja po računima dospjelim nakon primitka Zahtjeva za prijenos broja, a prije samog datuma prijenosa broja.

Obrazloženje: Odredbu članka 7. stavak 18. smatramo potrebnim izmijeniti na način kako je predloženo kako bi se ista odnosila na sve operatore davatelje broja, neovisno o tome radi li se o operatorima pokretnih ili nepokretnih elektroničkih komunikacijskih mreža, s obzirom da u ovom slučaju nema razloga za drugačiji tretman operatora.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog se odbija iz razloga jer je postupak prijenosa broja u nepokretnoj mreži drugačiji nego postupak prijenosa broja u pokretnoj mreži, npr.: za operatore nepokretnih mreža primatelj broja istovremeno uz zahtjev za prijenos broja može podnijeti i zahtjev za uslugu pristupa izdvojenoj lokalnoj petlji (zatraži ULL), dok operatori pokretnih mreža moraju moći otkazati prijenos broja 24h ranije iz razloga podmirivanja dugovanja. Također, s obzirom da je financijski plan HAKOM-a za 2009. godinu donesen prije predložene izmjene, predložena izmjena CABP-a, uzet će se u razmatranje u izradi financijskog plana za 2010. godinu.

Ad. 23

VIPnet d.o.o.

Članak 7. stavak 19.

(19) Nakon završetka postupka pripreme mreže za prijenos broja iz stavka 16. članka 7. ovog pravilnika, davatelj broja i primatelj broja će provesti postupak prijenosa broja na dan i u vremenskom okviru određenom u Zahtjevu za prijenos broja.

Obrazloženje:

Kako je već ranije u više navrata komunicirano Agenciji, smatramo da je u CABP potrebno omogućiti da se zahtjevi odrađuju i preko reda, te je stoga dio teksta brisan i uklonjeno je nepotrebno ograničenje.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog je odbijen iz razloga što nije moguće odrediti kriterije za obrađivanjem zahtjeva preko rada, odnosno smatramo da iz razloga nediskriminacije ta mogućnost nije potrebna, što u prijedlogu izmjene nije jasno obrazloženo.

Ad. 24

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Članak 7. stavak 24.

(24) U slučaju da se zatraženi broj ne može prenijeti ili će doći do kašnjenja u prijenosu zatraženog broja, davatelj broja će o razlozima nemogućnosti ili kašnjenja prijenosa broja (pozivajući se na postojeći Zahtjev za prijenos broja) detaljno obavijestiti pisanim ili elektroničkim putem primatelja broja, u roku od najviše pet radnih dana od dana primitka zahtjeva, a u slučaju kašnjenja prijenosa broja, davatelj broja obavijestit će primatelja broja i o datumu nakon kojeg će biti moguće provesti postupak prijenosa broja. Sve do trenutka

aktivacije usluge prijenosa broja, davatelj broja mora omogućiti korisniku korištenje elektroničkih komunikacijskih usluga koje su predmet prijenosa broja.

Obrazloženje: Molimo vidjeti objašnjenje za članak 7. stavak 16. Pravilnika.

Predlažemo brisati tekst jer nije potreban. Davatelj broja će u svakom slučaju odgovoriti da li je zahtjev prihvaćen, odnosno odgođen ili odbijen uz navođenje razloga za to.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene je odbijen iz razloga što se prvo podnosi zahtjev za izdvajanje lokalne petlje, a tek onda zahtjev za prijenos broja. Također, sukladno ROU-u, u slučaju kada Operator korisnik za istog krajnjeg korisnika podnosi i zahtjev za izdvajanje pojedine lokalne petlje i zahtjev za prijenos broja, T-Com će u suradnji s Operatorom korisnikom i davateljem broja vremenski uskladiti datume realizacije obje usluge vodeći računa o rokovima i za jednu i drugu uslugu.

Ad. 25

VIPnet d.o.o.

Članak 7. stavak 28.

(28) Razlozi nemogućnosti ili kašnjenja prijenosa broja mogu biti:

- a. pogrešno, odnosno neodgovarajuće ispunjen Zahtjev za prijenos broja (npr. ako se zahtjev odnosi na nepostojeći broj u elektroničkoj komunikacijskoj mreži davatelja broja, ako je zahtjev podnesen od strane neovlaštene osobe, i sl.),*

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene pravilnika se odbija iz razloga što navedene nužne informacije (ID zahtjeva, vrsta nacionalnog broja koji se prenosi, pretplatnički ili korisnički brojevi, ime i prezime, adresa, naziv, sjedište, matični broj subjekta, adresa priključka) moraju biti točno ispunjene, odnosno zahtjev mora biti potpun, dok ostale informacije nisu nužne za sam prijenos broja.

Obrazloženje:

Predložena je izmjena teksta kako bi se spriječilo odbijanje ili kašnjenje prijenosa broja iz zahtjeva koji ne sadrže ispravne podatke, pod uvjetom da ti podaci nisu relevantni za sam postupak prijenosa broja (npr. JMBG, OIB, podaci o registraciji prepiad korisnika i sl.).

- x. iznimno, slučaj kad Zahtjevu za prijenos broja nije priložena sva potrebna dokumentacija tretira se samo kao razlog kašnjenja prijenosa broja,*

HAKOM:

Prijedlog prihvaćen

Obrazloženje:

Predloženo radi usklađivanja sa promjenom koju smo iznijeli iza stavka 13.

- b. postojanje neispunjenih ugovornih obveza korisnika prema davatelju broja u trenutku primitka zahtjeva za prijenos broja (npr. postojanje nepodmirenih dugovanja iz stavka 9. članka 7. ovog pravilnika ili drugih ugovornih obveza korisnika iz pretplatničkog odnosa s davateljem broja),*
- x. radi pojašnjenja, zahtjevi ili ugovori za pružanje dodatnih usluga u nepokretnoj mreži se ne mogu tretirati kao razlog za nemogućnost ili kašnjenje prijenosa broja,*

Obrazloženje:

Budući se praksi pojavljuje slučaj da pojedini operatori nepokretne mreže odbijaju prijenos broja iz razloga što tumače da ugovornu obvezu predstavlja i ugovor ili zahtjev za sklapanje ugovora za neku drugu dodatnu uslugu koja se prema pravilima tog operatora tretira kao povezana dodatna usluga (bundle), a praktično nije povezana s brojem se traži prijenos broja, smatramo da je isto potrebno dodatno regulirati jer u principu prijenos broja ne predstavlja prijenos usluge nego samo prijenos broja s time da korisnik kod primatelja broja sukladno ponudi usluga primatelja broja naknadno ugovara koje će usluge koristiti a koje ne. Na primjer, to je slučaj kada bi korisnik uz ugovor za fiksnu uslugu i broj, zatražio dodatnu uslugu pristupa internetu ADSL.

HAKOM:

- Prijedlog djelomično prihvaćen
- Obrazloženje: Prijedlog djelomično prihvaćen te je na odgovarajući način dodan u postojećem tekstu.

x. iznimno, slučaj kad postoji odredba o minimalnom trajanju ugovornog odnosa tretira se samo kao razlog kašnjenja prijenosa broja,

Obrazloženje:

Potrebno je radi pojašnjenja navesti kako je postojanje odredbe o minimalnom trajanju ugovora jedan od razloga za kašnjenje prijenosa broja, sukladno ranije danom formalnom tumačenju Agencije.

U praksi postoji situacija da pojedini operatori nepokretne mreže zbog minimalnog trajanja ugovornog odnosa odbijaju prijenos broja, te je tada potrebno ponovno podnositi zahtjev, a u pokretnim mrežama je uvriježena praksa da se u tom slučaju prijenos broja odgađa, pa je isto potrebno uskladiti.

HAKOM:

Prijedlog prihvaćen

- c. ako je primatelj broja ujedno i davatelj broja,*
- d. ako se zatraženi broj već nalazi u postupku prijenosa odnosno u slučaju postojanja ranije predanog zahtjeva za prijenos istog broja,*
- e. ako je pretplatnički broj za koji se traži prijenos, privremeno ili trajno isključen iz elektroničke komunikacijske mreže davatelja broja,*
- f. ako je zahtijevani datum prijenosa unutar roka od 5 radnih dana iz stavka 16. članka 7. ovog pravilnika, ili duži od 60 dana od dana podnošenja zahtjeva za prijenos broja u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži odnosno duži od 21 dan od dana podnošenja zahtjeva za prijenos broja u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži,*

Obrazloženje:

Tekst je izmijenjen radi pojašnjenja, budući se u citiranom stavku pojavljuju dva roka.

HAKOM:

- Prijedlog djelomično prihvaćen
- Obrazloženje: Prijedlog djelomično prihvaćen, te se formulacija „Broja kraći od“ ostavlja zbog jasnije formulacije.
- g. ako je pretplatnički broj ili brojevi za koji se traži prijenos jedan od brojeva u ISDN seriji ili jedan od brojeva u PBX BRA ISDN seriji i sl.,*
- h. ako se Zahtjev za prijenos broja ne odnosi na sve brojeve unutar usluge VPN grupe, ISDN serije ili sl.,*

- i. *za pre-paid: ako korisnik izgubi pravo na korištenje broja (SIM deaktiviran) ili korisnik nije ostvario prvi poziv (SIM neaktivan), ili ako se provjerom davatelja broja utvrdi da serijski broj SIM kartice ne odgovara PUK broju,*

Obrazloženje:

Zbog onemogućavanja slučajeva zlouporabe koji su zabilježeni u praksi, u slučaju da primatelj broja želi dodatnu provjeru i ako zahtijeva od korisnika PUK broj i serijski broj SIM kartice, potrebno je pri donošenju odluke o mogućnosti prijenosa broja kod davatelja broja provjeriti da li ti podaci odgovaraju, te stoga predlažemo dopunu teksta.

HAKOM:

- Prijedlog prihvaćen

Ad. 26

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Članak 7. stavak 28.

Predlaže se izmjena članaka 7. stavaka 28. na način da se iz naslova brišu riječi „*ili kašnjenja*“, dodaju nove točke g. m. i n., te da se postojeća točka g. (sada točka h.) izmjeni kako je predloženo:

(28) Razlozi nemogućnosti prijenosa broja mogu biti:

- g. *ako je Zahtjev za prenosivost broja stariji od 60 dana za brojeve u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, odnosno stariji od 21 dan za brojeve u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži,*

HAKOM:

- Prijedlog odbijen
 - Obrazloženje: Prijedlog izmjene pravilnika se prihvaća iz razloga što smatramo da je u interesu krajnjeg korisnika da ne potpisuje ponovo zahtjev za prijenos broja, kako ne bi dolazio u prodajne centre više puta iz istog razloga.
- h. *ako je pretplatnički broj ili brojevi za koji se traži prijenos jedan od brojeva u ISDN seriji ili jedan od brojeva u PBX BRA ISDN seriji, ili uopće jedan od brojeva u seriji brojeva koje korisnik za pojedinu uslugu i sl.,*

HAKOM:

- Prijedlog odbijen
 - Obrazloženje: Prijedlog izmjene pravilnika se ne prihvaća iz razloga što nije dovoljno tehnički obrazložen razlog navedene izmjene.
- m. *ako je pretplatnički broj za koji se traži prenosivost broja dio posebnog rješenja koje se pruža na zahtjev korisnika usluge.*

HAKOM:

- Prijedlog odbijen
 - Obrazloženje: Prijedlog izmjene pravilnika se ne prihvaća iz razloga što prilikom potpisivanja zahtjeva za prijenos broja korisnik je upoznat da gubi sve dodatne usluge, što je i navedeno na samom zahtjevu za prijenos broja.
- n. *ako je zatražena prenosivost broja koji se koristi kao odredište neke od usluga s dodanom vrijednosti bez istovremene prenosivosti broja dodjeljenog za uslugu s dodanom vrijednosti.*

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- **Obrazloženje:** Prijedlog izmjene pravilnika se ne prihvaća iz razloga što agencija mora poštivati zakonska odredbe da se mora prenositi broj bez obzira na vrstu i namjenu broja. Operatori javno dostupnih telefonskih usluga, uključujući i usluge u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, moraju omogućiti svojim pretplatnicima, na njihov zahtjev, da neovisno o promjeni operatora zadrže dodijeljeni broj, i to: na određenoj lokaciji, u slučaju zemljopisnih brojeva, te na bilo kojoj lokaciji, u slučaju nezemljopisnih brojeva.

HT Obrazloženje: Smatramo potrebnim razdvojiti razloge za kašnjenje od razloga nemogućnosti prenosivosti broja stoga što isti nisu identični.

Izmjena članka 7. stavak 28., na način da se doda nova točka g., predlaže se nastavno na postojeću točku h. u kojoj je definirano trajanje zahtjeva za prenosivost. Međutim, smatramo da je točka g. potrebna radi izbjegavanja nejasnoća, a imajući u vidu obvezu operatora primatelja broja da zahtjev za prenosivost broja odmah po primitku od krajnjeg korisnika uputi operatoru davatelju broja (članak 7. stavak 12.). Naime, poznati su nam slučajevi iz prakse u kojima operator primatelj broja nije odmah prosljeđivao zaprimljeni zahtjev za prenosivost broja, a što je bio dužan učiniti, već je isti zadržavao duže vrijeme bez posljedica. Smatramo da se ovim prijedlogom isto izbjegava, odnosno da se utječe na dosljedno provođenje spomenute obveze iz članka 7. stavka 12. ovog Pravilnika, između ostalog u korist krajnjih korisnika.

Izmjena članka 7. stavak 28. točka h. (prijašnja točka g.) se predlaže iz razloga kako bi bilo jasnije da se ne mogu prenijeti niti pojedini brojevi iz primjerice Centrex numeracijske grupe (VoIP) kod kojih bi uslijed prijenosa pojedinog broja u grupi došlo do fragmentacije numeracijskog niza.

Nova točka m. u članku 7. stavak 28. predlaže se iz razloga što bi se prijenosom broja uključenog u posebno tehničko rješenje dovela u pitanje funkcionalnost cjelokupnog tehničkog rješenja (primjerice tzv. back-up rješenja i sl.).

Nova točka n. u članku 7. stavak 28. predlaže se iz razloga što u slučaju kada bi se dopustio prijenos određeni broj bez prijenos broja namijenjenog za pružanje usluga s dodanom vrijednosti (dalje u tekstu: VAS), tada bi cijene poziva prema takvim VAS brojevima nužno porasle radi interkonekcijskih troškova nastalih uslijed preusmjerenja poziva na određeni broj koji je prenesen u drugu mrežu.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- **Obrazloženje:** Prijedlog izmjene pravilnika se odbija iz razloga što je zakonodavac zakonom propisao način i postupak prijenosa cijelog nacionalnog broja, odnosno nije predviđen djelomični prijenos pojedinih dijelova nacionalnog broja, pristupnog koda ili pretplatničkog broja. Predložena formulacija je krajnje nejasna i osobito bi mogla dovesti do pogrešnog tumačenja iste. Također, smatramo da je neopravdana tvrdnja da će se povećati interkonekcijski troškovi nastalih uslijed preusmjerenja poziva prema prenesenim brojevima.

Ad. 29

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Članak 7. stavak 29. (novi stavak)

(29) Razlozi opravdanog kašnjenja smatrat će se:

a. tehnički razlozi

b. kašnjenje realizacije prenosivosti broja uslijed opravdanog kašnjenja realizacije usluge izdvojene lokalne petlje uz koju je podnesen Zahtjev za prenosivost broja;

c. ukoliko se na priključku s kojeg se prenosi broj vrše radovi na održavanju ili je u postupku uključenje neke od usluge ili je u tijeku rješavanje prigovora korisnika;

d. ako broj Zahtjeva za prenosivost broja u određenom vremenskom periodu, uz istovremeni zahtjev za izdvajanje lokalne petlje, premašuje maksimalni broj zahtjeva koji je operator davatelj broja u mogućnosti realizirati u određenom vremenskom periodu, a koji broj će operator usuglasiti s Agencijom. Pri tome se mora voditi računa o postojećim operativnim i tehničkim mogućnostima i svim ostalim resursima operatora davatelja broja.

HT Obrazloženje: Predložene odredbe članka 7. stavak 29. točka a. do c. vjerujemo nije potrebno posebno pojašnjavati.

Nova točka d. istog članka predlaže se iz razloga kako bi se izbjegle nejasnoće po pitanju količine zahtjeva za prenosivost broja koje je operator davatelj broja dužan ispuniti u određenom vremenskom razdoblju. Naime, po prirodi stvari, zbog ograničenih resursa (financijskih i ljudskih), kao i zbog tehničke nesavršenosti sustava, operator davatelj broja nije u mogućnosti realizirati neograničene količine zahtjeva za prenosivost broja (i zahtjeva za izdvajanje lokalne petlje). Smatramo da svako drugo tumačenje, u najmanju ruku, ne bi bilo u skladu s načelima regulatorne politike koju je Agencija dužna provoditi, a koja uključuje obvezu promicanja tržišnog natjecanja u obavljanju djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (članak 5. Zakona). Drugim riječima, inzistiranjem na realizaciji broja zahtjeva za prenosivost broja povrh postojećih mogućnosti operatora davatelja broja, što bi iziskivalo angažiranje dodatnih resursa, neopravdano bi se u povoljniji položaj stavljali operatori primatelji broja.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog navedene izmjene nije prihvaćen te se odbija iz razloga što nije jasan i bez konkretnog obrazloženja. Također, sukladno ROU-u, u slučaju kada Operator korisnik za istog krajnjeg korisnika podnosi i zahtjev za izdvajanje pojedine lokalne petlje i zahtjev za prijenos broja, T-Com će u suradnji s Operatorom korisnikom i davateljem broja vremenski uskladiti datume realizacije obje usluge vodeći računa o rokovima i za jednu i drugu uslugu.

Ad. 30

H1 TELEKOM d.d.

Članak 7. stavak 30

U stavku 30. ovog članka propisano je da se Agenciji može podnijeti prigovor u roku od 8 dana od dana zaprimanja pisane obavijesti davatelja broja o razlozima nemogućnosti ili kašnjenja prijensa broja. Zanima nas koje su posljedice propuštanja tog roka, odnosno radi li se o prekluzivnom roku?

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog se obija iz razloga što nema konkretnog prijedloga izmjena. Također, iz razloga dodatnog pojašnjenja smatramo da se da radi o prekluzivnom roku, kako je navedeno u obrazloženju H1 TELEKOM-a.

Ad. 31

Metronet Telekomunikacije d.d.

članak 7. stavak 33.

(33) Primatelj broja je dužan u roku od 24 sata nakon što je preneseni broj stavio izvan uporabe vratiti broj operatoru korisniku broja, te obavijestiti sve operatore o istome.

Obrazloženje:

Metronet ističe kako se stavkom 33. ovoga članka 8. „eliminira vrijeme mirovanja“ iz Odluke o prenosivosti broja, a nakon kojega treba vratiti broj! Navedeno vrijeme nije bilo propisano, tako da se broj de facto nije morao nikada vratiti.

Metronet navodi kako međutim nije propisan odgovarajući postupak kako se obavlja vraćanje broja, odnosno način i procedura za navedeno. Upitno je da li putem CABP sučelja, te tko šalje zahtjev za povratom/prijenosom i na koji način (moguće davatelj nakon obavijesti primatelja da je broj slobodan)?

HAKOM:

- Prijedlog djelomično prihvaćen
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene je uvažen, te HAKOM planira omogućiti novu funkcionalnost u budućim nadogradnjama CABP. Također, smatramo da je vrijeme mirovanja propisano u Pravilniku.

OT - Optima Telekom d.d.

Članak 7. stavak 35.

Dopunjuje se članak 7.st.35. na način da se iza riječi „pravovremene“ dodaje riječ „odgovarajuće“.

*Operator primatelj i operator davatelj broja dužni su osigurati pravovremene informacije vezane uz postupak prijenosu broja krajnjim korisnicima, operatorima i davateljima usluga (npr. o gubitku usluga koje koristi u elektroničkoj komunikacijskoj mreži davatelja broja nakon prijenosu broja u elektroničku komunikacijsku mrežu primatelja broja, informacije o svim brojevima u ISDN seriji koji se odnose na isti telefonski priključak u svrhu unošenja potpunih i točnih informacija u Zahtjevu za prijenos broja, i dr.), te **odgovarajuće** informacije objaviti na službenim internetskim stranicama operatora. Operatori su dužni objaviti odgovarajuće informacije vezane uz postupak prijenosu broja na svojim službenim internetskim stranicama u trenutku početka komercijalnog rada u pokretnoj i nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži.*

Obrazloženje:

OT smatra da informacije koje operatori objavljuju moraju ovisiti o njihovoj diskreciji. Nije dovoljno u prijedlogu pravilnika navesti neodređene formulacije npr. i dr.)

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene se odbija iz razloga što je formulacija dovoljno jasno pojašnjena u prijedlogu navedenog teksta Pravilnika.

Ad. 32

Metronet Telekomunikacije d.d.

Članak 8. stavak 1.

(1) Operator nepokretne mreže nije obavezan prije uspostave poziva prema prenesenom broju obavijestiti pozivatelja prenesenom broja. U svrhu javnog informiranja korisnika, operator je dužan putem vlastitog web portala ili nekim drugim načinom javnog objavljivanja, informirati svoje korisnike o brojevima koji su preneseni u drugu mrežu.

Obrazloženje:

Metronet ukazuje na obvezu operatora iz stavka 1. ovog članka da putem vlastitog web portala ili nekim drugim načinom javnog objavljivanja informira svoje korisnike o brojevima koji su preneseni u drugu mrežu, međutim nije navedeno koji podaci moraju biti objavljeni na web portalu, osim brojeva?

HAKOM:

- Prijedlog djelomično prihvaćen.
- Obrazloženje: za vlastite primarno dodijeljene bojeve u nepokretnoj mreži potrebno je minimalno obavijestiti da li je broj prenesen ili nije. U skorije vrijeme na službenim Internet stranicama HAKOM-a biti će aktivirana mogućnost uvida u podatke u kojoj se mreži preneseni broj nalazi.

Ad. 33

OT - Optima Telekom d.d.

Članak 8. stavak 1.

Mijenja se članak 8.st.1. na način da se briše druga rečenica.

„Operator nepokretne mreže nije obavezan prije uspostave poziva prema prenesenom broju obavijestiti pozivatelja prenesenog broja. U svrhu javnog informiranja korisnika, operator je dužan putem vlastitog web portala ili nekim drugim načinom javnog objavljivanja, informirati svoje korisnike o brojevima koji su preneseni u drugu mrežu.“

Obrazloženje:

OT predlaže da se izbriše druga rečenica jer se radi o obvezi koja predstavlja nepotrebnu obvezu operatorima, a nije jasno što nekom korisniku znači da je neki drugi korisnik u mreži HT-a, OT-a ili nekog drugog operatora.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog se odbija iz razloga što će u skorije vrijeme na svojim Internet stranicama HAKOM informirati korisnike u kojoj mreži se nalazi preneseni broj. Također, navedenu uslugu već pruža HT putem svojeg web portala. Nadalje, HAKOM promiče interese korisnika usluga, i to osobito na način da osiguravanjem visoke razine zaštite korisnika usluga potrošača u njihovim odnosima s operatorima, i to osobito omogućivanjem dostupnosti jednostavnog i pristupačnog postupka rješavanja sporova u skladu s odredbama Zakona o elektroničnim komunikacijama, kao i osiguravanjem visoke razine zaštite osobnih podataka i privatnosti, promicanjem davanja jasnih obavijesti, i to osobito u pogledu transparentnosti cijena i uvjeta korištenja javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga.

Ad. 34

VIPnet d.o.o.

Članak 9. stavak 2.

(2) Nakon provedenog prijenosa broja, isti pretplatnik ne može ponovno zatražiti prijenos broja u razdoblju kraćem od šest mjeseci od dana prijenosa broja, osim ako ugovorom o zasnivanju pretplatničkog odnosa nije utvrđeno drukčije.

Obrazloženje:

Ne možemo prihvatiti smanjenje roka na 3 mjeseca, te je stoga izmijenjen tekst. Ukoliko bi nam bili poznati razlozi čime Agencija opravdava ovo smanjenje roka između uzastopnih prijenosa broja mogli bi dati detaljniji komentar. Naime, poznato je da je ovaj minimalan rok od 6 mjeseci uveden već u samoj prvoj Odluci Agencije iz 2005. godine, u cilju sprječavanja

zloporabe od strane korisnika koji bi s namjerom učestale primjene matičnog operatora izbjegavao svoje obveze (npr. plaćanja ili prikrivanja identiteta, lokacije...).

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- **Obrazloženje:** Prijedlog izmjene pravilnika se odbija iz razloga što je navedeni rok uveden 2004. godine, te smatramo da navedeni prijedlog izmjene nije sukladan trenutnom stanju na tržištu. Smatramo da nema pravnih, tehničkih niti bilo kojih drugih osnova koje bi opravdavale ograničavanje prava korisnika na slobodan izbor operatora davatelja usluga u tako dugom vremenskom periodu. Stoga, Agencija smatra da je rok od tri mjeseca opravdan jer predložena odredba olakšava prijenos broja u slučajevima u kojima su korisnici bili pogrešno informirani od strane operatora davatelja broja o posljedicama prenosivosti broja i/ili uslugama operatora primatelja broja, a s druge strane sprječava zloporabe od strane korisnika koji bi s namjerom učestale primjene matičnog operatora izbjegavao svoje obveze (npr. plaćanja ili prikrivanja identiteta, lokacije...). Ujedno smatramo da isto nije u skladu s načelima regulatorne politike koju je HAKOM dužan primjenjivati, a koja uključuje promicanje interesa korisnika usluga (članak 5. stavak 3. Zakona), kao i načelima i strategijom zaštite potrošača propisanim poglavito Zakonom o zaštiti potrošača.

Ad. 35

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Predlaže se brisanje članka 9. stavak 2.

Obrazloženje: Predlaže se u cijelosti brisati odredba članka 9. stavak 2. ovog Pravilnika iz razloga što smatramo da nema pravnih, tehničkih niti bilo kojih drugih osnova koje bi opravdavale ograničavanje prava korisnika na slobodan izbor operatora davatelja usluga u svakom momentu. Ujedno smatramo da isto nije u skladu s načelima regulatorne politike koju je Agencija dužna primjenjivati, a koja uključuje promicanje interesa korisnika usluga (članak 5. stavak 3. Zakona), kao i načelima i strategijom zaštite potrošača propisanim poglavito Zakonom o zaštiti potrošača. Predložena odredba osobito je otegotna u slučajevima u kojima su korisnici bili pogrešno informirani od strane operatora davatelja broja o posljedicama prenosivosti broja i/ili uslugama operatora primatelja broja, odnosno kada operator primatelj broja ne poštuje svoje ugovorene obveze.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- **Obrazloženje:** Prijedlog izmjene pravilnika se odbija iz razloga što je navedeni rok uveden 2004. godine, odnosno sama usluga prijenosa broja pokrenuta je 2005. godine, te smatramo da navedeni prijedlog izmjene nije sukladan trenutnom stanju na tržištu. Naime, minimalan rok za ponovni prijenos broja uveden već u samoj prvoj Odluci Agencije iz 2005. godine, u cilju sprječavanja zloporabe od strane korisnika koji bi s namjerom učestale primjene matičnog operatora izbjegavao svoje obveze (npr. plaćanja ili prikrivanja identiteta, lokacije...). Stoga, Agencija smatra da je rok od tri mjeseca opravdan jer predložena odredba olakšava prijenos broja u slučajevima u kojima su korisnici bili pogrešno informirani od strane operatora davatelja broja o posljedicama prenosivosti broja i/ili uslugama operatora primatelja broja, a s druge strane sprječava zloporabe od strane korisnika.

Ad. 36

OT - Optima Telekom d.d.

Članak 9. stavak 2.

Prema još uvijek važećem Pravilniku o prenosivosti brojeva članak 5.st.6. je stajalo 6 mjeseci. Mijenja se članak 9.st.2. na način da umjesto brojke 3 stoji 6.

„Nakon provedenog prijenosa broja, isti pretplatnik ne može ponovno zatražiti prijenos broja u razdoblju kraćem od tri mjeseca od dana prijenosa broja, osim ako ugovorom o zasnivanju pretplatničkog odnosa nije utvrđeno drukčije.“

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.

Obrazloženje: Prijedlog izmjene pravilnika se odbija iz razloga što je navedeni rok uveden 2004. godine, odnosno sama usluga prijenosa broja pokrenuta je 2005. godine, te smatramo da navedeni prijedlog izmjene nije sukladan trenutnom stanju na tržištu. Naime, minimalan rok za ponovni prijenos broja uveden već u samoj prvoj Odluci Agencije iz 2005. godine, u cilju sprječavanja zlouporabe od strane korisnika koji bi s namjerom učestale primjene matičnog operatora izbjegavao svoje obveze (npr. plaćanja ili prikrivanja identiteta, lokacije...). Stoga, Agencija smatra da je rok od tri mjeseca opravdan jer predložena odredba olakšava prijenos broja u slučajevima u kojima su korisnici bili pogrešno informirani od strane operatora davatelja broja o posljedicama prenosivosti broja i/ili uslugama operatora primatelja broja, a s druge strane sprječava zlouporabe od strane korisnika.

Ad. 37

VIPnet d.o.o.

Članak 9. stavak 3.

(3) Dodatne usluge, koje je pretplatnik imao vezane uz svoj broj u elektroničkoj komunikacijskoj mreži davatelja broja, ne prenose se automatski, već ih pretplatnik može ponovno ugovoriti s primateljem broja, u skladu s njegovom ponudom usluga i njegovim općim uvjetima poslovanja.

(4) Svaki operator koji sudjeluje u postupku prijenosa broja mora Agenciji prijaviti kontakt podatke o svojim odgovornim osobama za prijenos broja, i svaku promjenu tih podataka. Agencija prikupljene podatke dostavlja svim operatorima radi omogućavanja njihove komunikacije.

Obrazloženje:

Objašnjenje je dano u uvodnom dijelu očitovanja:

Administracija postupka prijenosa broja u pokretnim mrežama se odvija uz visok stupanj razumijevanja operatora vezano za tumačenje pojedinih odredbi Odluke o prenosivosti broja. Takvo razumijevanje na žalost nije postignuto između operatora nepokretne mreže, te bi stoga Agencija trebala posebno obratiti pažnju na probleme koji se pojavljuju s prijenosom broja u nepokretnim mrežama a kojima je uzrok različito tumačenje pojedinih odredaba Odluke.

Vipnet predlaže Agenciji da s posebnom pažnjom uskladi prijedlog Pravilnika na način da se procedure koje su uspješno zaživjele u pokretnim mrežama na odgovarajući način preslikaju i primjene i na nepokretne mreže.

Također u pokretnim mrežama, operatori su definirali kontakt osobe i eskalacijske procedure, što ne postoji u nepokretnim mrežama i stvara probleme u kontaktiranju pojedinih operatora. Vipnet se zalaže da se svim operatorima naloži da Agenciji dostave kontakt podatke koji bi služili za međusobno kontaktiranje i brže rješavanje nekih problema. Agencija bi trebala redovito dostavljati kontakt liste svim operatorima u slučaju promjena podataka.

Vipnet se zalaže za što je moguće veći stupanj automatizacije procedura kroz CABP zbog potrebe smanjivanja količine razmjenjene pisane dokumentacije. U tom smislu potrebno je razmotriti koja je dokumentacija i koji podaci na zahtjevu su zaista nužni za razmjenu, a što je i davatelju i primatelju broja već dostupno u javnim bazama podataka ili u internim evidencijama, odnosno koje informacije nisu relevantne za prijenos broja, ne bi se trebale prilagati uz zahtjev za prijenos broja. Na primjer, podaci iz registara poslovnih subjekata i pravnih osoba koji se trenutno moraju prilagati uz zahtjev, su javno dostupni i stoga ih se ne bi trebalo prilagati uz zahtjev koji se faksira, čime bi se u konačnici spriječilo odbijanje zahtjeva zbog nedostatka privitka.

Iako je u više navrata isto bilo komunicirano Agenciji još uvijek nije omogućena procedura povrata brojeva koji su isključeni u mreži primatelja broja, davatelju broja, putem CABP. Takva procedura je nužna jer samo CABP može na potreban način ažurirati LBPB a s obzirom na to da je usluga prijena broja već duže vrijeme dostupna na tržištu, isključeni brojevi se još uvijek većinom nalaze nevrtaeni u mreži primatelja broja.

HAKOM:

- Prijedlog djelomično prihvaćen
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene prihvaćen, te dodatno pojašnjen na način da HAKOM prikupljene kontakte dostavlja operatorima elektronskim putem.

Ad. 38

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Članak 11. stavak 10.

(10) Operator primatelj broja snosit će administrativne troškove operatora davatelja broja vezane uz postupak prijena broja, u iznosu od 40,00 kuna po svakom zaprimljenom Zahtjevu za prijenos broja.

Obrazloženje: Operator davatelja broja ima iste administrativne troškove i u slučaju odbijenih Zahtjeva za prenosivost broja, stoga smatramo da nema osnove da se isti izuzmu iz obveze plaćanja. Osim toga postojeća cijena od 40,00 kuna po svakom Zahtjevu za prenosivost broja određena je kao prosječna cijena uzimajući u obzir i prihvaćene i odbijene Zahtjeve za prenosivost broja.

Ukoliko Agencija ne prihvati gore navedeni prijedlog izmjene članka 11. stavak 10. tj. ukoliko će operator primatelj biti dužan snositi samo administrativne troškove izvršenih Zahtjeva za prenosivost broja, tada je nužno povećati predloženu cijenu. Naime, administrativni troškovi neuspješno prenesenih brojeva ni u kojem slučaju nisu zanemarivi. Tako primjerice, u slučaju HT-Hrvatskih telekomunikacija d.d., postotak odbijenih Zahtjeva za prenosivost broja u odnosu na ukupan broj Zahtjeva za prenosivost broja iznosi 33%.

Slijedom navedenog podredno se predlaže izmjena članka 11. stavak 10. na način da umjesto broja „40,00“ stoji broj „60,00“ .

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene pravilnika se ne prihvaća iz razloga što operator primatelj broja nije dužan snositi administrativne troškove operatora davatelja broja za Zahtjev za prijenos broja koji je ispunjen na temelju neispravnih informacija o pretplatniku operatora davatelja broja. Smatramo da ukoliko korisnik želi određeni proizvod, njegov upit o cijeni tog istog proizvoda ne bi trebao biti naplaćen.

Ad. 39

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.

Članak 11. stavak 12. (novi stavak)

(12) Operator primatelj broja dužan je snositi sve troškove prenosivosti broja, uključujući i administrativne troškove neizvršenih Zahtjeva za prenosivost broja, ukoliko je podnio neispravan Zahtjev za prenosivost broja.

Obrazloženje: Operator davatelj broja ni u kojem slučaju ne smije snositi troškove prenosivosti broja kada su isti krivnja operatora primatelja broja.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog novog stavaka 12. u članku 11. nije prihvaćen jer je isti obuhvaćen stavkom 10. člankom 11.

Ad. 40

VIPnet d.o.o.

Članak 11. stavci 1. i 2.

(1) Primatelj broja će operatoru kojem su brojevi dodijeljeni primarnom dodjelom prema odredbama Pravilnika o dodjeli adresa i brojeva, te prema odredbama Pravilnika o izračunu i visini naknada te načinu plaćanja za sredstva iz kojih se financira Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije plaćati godišnju naknadu u iznosu određenom navedenim pravilnicima, za svaki pretplatnički broj koji je prenesen u njegovu elektroničku komunikacijsku mrežu razmjerno broju dana u godini koliko se dugo taj preneseni broj nalazi u elektroničkoj komunikacijskoj mreži primatelja broja.

(2) Naknada koju primatelj broja plaća operatoru kojem su brojevi dodijeljeni primarnom dodjelom izračunat će se na način da se godišnja naknada za korištenje jednog broja pomnoži s brojem dana koji je broj bio u uporabi u elektroničkoj komunikacijskoj mreži primatelja broja i podijeli s ukupnim brojem dana u toj godini.

Obrazloženje:

Vezano za gornje stavke 1. i 2. smatramo da isti značajno opterećuju proceduru a nemaju neku značajnu svrhu, posebno s perspektive prikupljanja naknada od strane Ministarstva i Agencije te cijene i količine prenesenih brojeva. S regulatorne strane, temelj za naknadu za plaćanje brojeva bi trebala biti primarna dodjela. S obzirom da se prenesenom broju ne mijenja status primarne dodjele i on se i dalje smatra brojem operatora davatelja broja (nakon eventualnog isključenja u mreži primatelja broja isti se čak vraća davatelju broja), predlažemo da Agencija razmotri navedene aspekte prijenosa naknade između operatora i istu u konačnici ukine, odnosno da se naknade određuju temeljem primarne dodjele brojeva na što eventualni prijenos broja nema utjecaja.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene se odbija iz razloga što ne bih bilo zadovoljeno načelo razmjernosti. Također, smatramo da je potrebno vršiti naplatu prema zaradi na osnovi resursa, odnosno koliko zarađuješ na osnovu resursa toliko naplaćuješ.

Ad. 41

VIPnet d.o.o.

Članak 11. stavak 10.

(10) Operator primatelj broja snosit će administrativne troškove operatora davatelja broja vezane uz postupak prijena broja, u iznosu od najviše 40,00 kuna po svakom obrađenom Zahtjevu za prijenos broja.

Obrazloženje:

Nije prihvatljivo da se ne naplaćuje zahtjev koji će u konačnici biti odbijen, jer se naknada definira za administraciju (utrošeni rad) zahtjeva. Nesporno je da se i zahtjev koji ne rezultira prijenosom broja mora administrativno obraditi i stoga je opravdano da isti podliježe plaćanju administrativne naknade, te je stoga predložena promjena teksta. Kako je ranije predloženo, potrebno je u pravilnik ugraditi mjere koje sprječavaju zlouporabu odredbi i rezultiraju neopravdanim odbijanjima zahtjeva, te uvesti obvezu eskaliranja i kontaktiranja između operatora kako bi se smanjio broj odbijenih zahtjeva te ponovno podnošenje istih.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene pravilnika se ne prihvaća iz razloga što operator primatelj broja nije dužan snositi administrativne troškove operatora davatelja broja za Zahtjev za prijenos broja koji je ispunjen na temelju neispravnih informacija o pretplatniku operatora davatelja broja. Smatramo da ukoliko korisnik želi određeni proizvod, njegov upit o cijeni tog istog proizvoda ne bi trebao biti naplaćen.

Ad. 42

VIPnet d.o.o.

Članak 11 .stavak 11.

Predlaže se brisanje navedenog članka.

(11) Operator primatelj broja nije dužan snositi administrativne troškove operatora davatelja broja za Zahtjev za prijenos broja ispunjen na temelju neispravnih informacija operatora davatelja broja.

Obrazloženje:

Smatramo da je odredba neprecizna i da je potrebno detaljnije obrazloženje što se njome željelo postići, iz razloga što zahtjev ispunjava primatelj broja zajedno s korisnikom koji bi trebao posjedovati odgovarajuće podatke o svojem odnosu s davateljem broja. U tim uvjetima se ne bi trebalo događati da ispunjavanje zahtjeva za prijenos broja ovisi o informacijama davatelja broja, pa stoga ni sankcioniranje davatelja broja nije opravdano.

HAKOM:

- Prijedlog djelomično prihvaćen, te se neće brisati.
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene djelomično je prihvaćen, te se neće se brisati već će se navedena formulacija dodatno pojasniti. S obzirom da u praksi primatelj broja kontaktira davatelja broja u svezi svih mogućih dodatnih informacija npr. o stvarnom pretplatniku telefonskog broja koji se prenosi, smatramo da nije potrebno brisati cijeli predmetni stavak.

Ad. 43

OT - Optima Telekom d.d.

Članak 11. stavak 11.

„Operator primatelj broja nije dužan snositi administrativne troškove operatora davatelja broja za Zahtjev za prijenos broja ispunjen na temelju neispravnih informacija operatora davatelja broja.“

Mijenja se članak 11. st.11. na način da glasi:

„Operator primatelj nije dužan snositi administrativne troškove operatora davatelja brojeva vezane uz postupak prijenosa broja za neizvršene i/ili odbijene zahtjeve za prijenos broja.“

Obrazloženje:

OT smatra da ovako formulirana rečenica nije dovoljno precizna jer nije jasno na koje slučajeve se odnosi. Iz tog razloga OT dodaje i stavak.12. sukladno stručnom mišljenju HAKOM-a od 27. prosinca 2007. godine.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene se odbija s obzirom da je isto propisano člankom 11. stavkom 10.

Ad. 44

VIPnet d.o.o.

Članak 12. stavak 1.

(1) Ako svi operatori postignu suglasnost oko izmjena funkcionalnosti na CABP, Agencija će provesti zatražene izmjene, pod uvjetom da ih ocijeni opravdanima, o čemu se mora u pisanom obliku očitovati podnositeljima zahtjeva za izmjenama funkcionalnosti CABP u roku 15 dana od primitka zahtjeva.

Obrazloženje:

Smatramo da je ova odredba neopravdana i besmislena bez obveze Agencije da detaljno u pisanom obliku i u primjerenom roku obrazloži svoju ocjenu opravdanosti zahtjeva, te stoga predlažemo dodatni tekst.

HAKOM:

- Prijedlog djelomično prihvaćen.
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene prihvaćen je osim u dijelu koji navodi rok od 15 dana, iz razloga što smatramo da navedeni rok nije primjeren. Predložena izmjena je nadopunjena u svrhu promicanja interesa krajnjih korisnika.

Ad. 45

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Članak 12. stavak 3.

(3) Ukoliko operator zatraži izmjenu funkcionalnosti na CABP, Agencija će provesti zatražene izmjene, pod uvjetom da ih ocijeni opravdanima.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog izmjene je odbijen iz razloga što smatramo da je opravdano vršiti izmjene na CABP s obzirom na članak 11. stavak 10., i mogućih troškova na strani HAKOM-a, na zahtjev svih sudionika na tržištu, u promicanju interesa krajnjih korisnika.

Ad. 46

HT-Hrvatske telekomunikacije d.d.,

Dodatak I Zahtjev za prijenos broja

Briše se crtica: „ - Nakon provedenog prijenosa broja, isti pretplatnik/korisnik ne može ponovno zatražiti prijenos broja u razdoblju kraćem od šest mjeseci od dana prijenosa broja, osim ako ugovorom o zasnivanju pretplatničkog odnosa nije utvrđeno drukčije.“

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- **Obrazloženje:** Prijedlog izmjene pravilnika se odbija iz razloga što je navedeni rok uveden 2004. godine, odnosno sama usluga prijenosa broja pokrenuta je 2005. godine, te smatramo da navedeni prijedlog izmjene nije sukladan trenutnom stanju na tržištu. Naime, minimalan rok za ponovni prijenos broja uveden već u samoj prvoj Odluci Agencije iz 2005. godine, u cilju sprječavanja zlouporabe od strane korisnika koji bi s namjerom učestale primjene matičnog operatora izbjegavao svoje obveze (npr. plaćanja ili prikrivanja identiteta, lokacije...). Stoga, Agencija smatra da je rok od tri mjeseca opravdan jer predložena odredba olakšava prijenos broja u slučajevima u kojima su korisnici bili pogrešno informirani od strane operatora davatelja broja o posljedicama prenosivosti broja i/ili uslugama operatora primatelja broja, a s druge strane sprječava zlouporabe od strane korisnika.

Ad. 47

VIPnet d.o.o.

Dodatak I Zahtjev za prijenos broja

ID zahtjeva:

PUK broj:

Serijski broj SIM kartice:

Važne obavijesti u svezi prijenosa broja

Pretplatnik/korisnik svojim potpisom na ovom Zahtjevu izjavljuje da je u potpunosti upoznat i suglasan sa sljedećim uvjetima:

- Pretplatnik mora prije podnošenja Zahtjeva za prijenos broja podmiriti dugovanja za obavljene elektroničke komunikacijske usluge u mreži davatelja broja. Pod dugovanjem za obavljene elektroničke komunikacijske usluge smatraju se dugovanja za usluge ispostavljene po telefonskom broju/brojevima za koje se podnosi Zahtjev za prijenos broja, koja su dospjela do trenutka podnošenja Zahtjeva za prijenos broja.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- **Obrazloženje:** Isto kao Ad. 11.

Ad. 48

H1 TELEKOM d.d.

Dodatak II

Smatramo da se u koraku slanja dokumenata prema operatoru davatelju, operatoru ne bi trebala slati scanirana dokumentacija nego samo indeksni file u kojem će biti navedeni svi potrebni podaci za realizaciju zahtjeva.

Obrazloženje:

Znatno ubrzanje procesa obrade zahtjeva kod operatora primatelja jer bi na gore opisani način prestala potreba obrade dokumentacije (scaniranje i slanje scaniranih dokumenata operatoru davatelju) kao i pojednostavljenje procesa obrade primljenih zahtjeva kod operatora davatelja s obzirom da su svi podaci već u elektronskom obliku.

Naime, kako je onog dana kada se šalju Zahtjevi prvo potrebno otvoriti zahtjeve na CADB-u, zatim CADB_ID upisati na Zahtjev za prijenos broja, a tek onda scanirati, pripremiti za slanje i poslati operatoru davatelju, dogodi se da se dio zahtjeva ne uspije obraditi na vrijeme (odnosno isti dan) pa se cijeli postupak mora ponoviti sljedećeg dana, odnosno ne mogu se iskoristiti isti zapis na CADB-u niti isti dokumenti za zakašnjelo slanje Zahtjeva.

Ako se ovaj prijedlog usvoji, odnosno propiše mogućnost slanja operatoru davatelju samo indeksnih file-ova predlažemo:

- a) propisati odgovornost operatora primatelja za ispravnost podataka poslanih operatoru davatelju koji moraju biti istovjetni podacima na Zahtjevu za prijenos broja
- b) u slučaju da pojedini korisnik tvrdi da nije potpisao Zahtjev za prijenos broja:
 1. operator davatelj pritužbu korisnika prosljeđuje Agenciji (Vijeću za korisnike)
 2. Agencija od operatora primatelja traži scaniranu dokumentaciju te u slučaju neispravne dokumentacije određuje operatoru primatelju odgovarajuću sankciju.

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog se odbija iz razloga moguće zlouporabe.

Ad. 49

Metronet Telekomunikacije d.d.

U kompletnom tekstu Pravilnika se ne razrađuju posljedice prijenosa broja sa primatelja na nekog drugog primatelja, koji nije vlasnik numeracije po primarnoj dodjeli.

Metronet ukazuje na jednu od posljedica toga npr. davatelj može ispostaviti račun prvom primatelju, za korištenje njegove nativne numeracije koja mu nije vraćena, za broj dana u godini od trenutka prijenosa do kraja kalendarske godine, pri tome je moguće da je primatelj taj broj prenio na nekog drugog primatelja prije isteka te godine, te se ne smatra dužnim platiti za period od tog trenutka do kraja godine. Upitno je što se događa ako se taj račun ne plati Ili ako se računi za korištenje općenito ne plaćaju?

HAKOM:

- Prijedlog odbijen.
- Obrazloženje: Prijedlog se odbija iz razloga što je trenutno opseg prenesenih brojeva malen, a pogotovo opseg brojeva koji su se više puta prenosili iz jedne mrežu u drugu.